

Economista Jorge Colina: «Todavía no hubo acuerdo con el Fondo; lo que hubo es un entendimiento para fijar metas de reducción del déficit fiscal»

30/01/2022



A partir del anuncio de este viernes por parte del presidente Alberto Fernández, referido al acuerdo alcanzado por el gobierno argentino con el FMI, desde diferentes lugares del quehacer económico y financiero del país comenzaron a conocerse opiniones y puntos de vista al respecto. En la esencia del discurso pronunciado el viernes, Alberto Fernández afirmó, textualmente, que “Quiero anunciarles que el Gobierno

de la Argentina ha llegado a un acuerdo con el Fondo Monetario Internacional. Gobernar es un ejercicio de responsabilidad. Sufríamos un problema, y ahora tenemos una solución. Teníamos una soga al cuello, una espada de Damocles, y ahora tenemos un camino que podemos recorrer. Sin acuerdo, no teníamos un horizonte de futuro". Desde FM Vos (94.5) y Diario San Rafael consultamos al respecto, al economista Jorge Colina, presidente del Instituto para el Desarrollo Social Argentino (IDESA). "Todavía no hubo acuerdo con el Fondo; lo que hubo es un entendimiento por el cual se fijan las metas de los logros a alcanzar por Argentina en los próximos años, de reducción del déficit fiscal. El gobierno proponía la reducción de déficit fiscal a cero en 2027, y el FMI en 2023. Lo que ayer (por el viernes) se logró, es coincidir en que la meta debe cumplirse en 2025. Ahora el gobierno argentino debe presentar el plan con el cual va a lograr esa meta". Con referencia a la mención del tema tarifario por parte del gobierno en el plan de reducción del déficit fiscal, Colina nos dijo que "en el informe de prensa que emitió el FMI, explicita que, así como hubo entendimiento en la fecha (2025), también señala que hubo entendimiento en que hay que bajar los subsidios de las tarifas, fundamentalmente en el rubro energía. Con referencia al costo social que esto, según algunos aparejaría, tengo que decir que en el conurbano bonaerense quienes hoy se benefician con los subsidios, son las personas con ingresos medios y altos. La gente de bajos ingresos debe continuar teniendo tarifas sociales. Yo a esto no le llamaría costo social, sino la incorporación de ese sector al cometido de bajar el déficit. No puede ser que la gente de todo el país esté pagando impuestos para que quienes viven en la región metropolitana, paguen nada por la luz, el gas, el agua, y el transporte. Entonces revisar esos subsidios no significa costo social, sino bajar el gasto público. Es más, el fondo siempre aceptó, aún en la época de Macri, que la plata del gasto social que va a los pobres no se toca. Lo que si se toca es el gasto social inequitativo, que es el más evidente de todos. Hay otra serie de gastos, que de los que no se habla, y que

sin embargo el país debería plantearse como materia pendiente; estos son los regímenes especiales de jubilaciones, la duplicación de jubilaciones, la duplicación de jubilaciones en regímenes especiales, ya que hay gente que tiene dos jubilaciones de privilegio, comenzando por la vicepresidente de la Nación. Tampoco se habla con el FMI el tema del empleo público, que está extremadamente desordenado. Estos temas hay que abordarlos si queremos salir adelante. También hay que reordenar el gasto de Cámaras de Diputados y Senadores de la Nación y provincia, o la duplicación de ministerios en Educación, por ejemplo, cada provincia es autónoma, sin embargo, además de los ministerios provinciales, está el ministerio de Educación de la Nación. Estos temas no se hablan con el FMI", sentenció Colina.