

Fortaleza monetaria: Argentina es el segundo país peor rankeado de América Latina

20/05/2023



El “Índice de Calidad Institucional 2023” (ICI 2023) que se publica desde 2007 y que este año hace foco en “los males de la inflación”, ubica a las instituciones monetarias de la Argentina en el segundo peor lugar sobre 20 países de América Latina.

Uno de los sub-rankings del informe muestra que el país tiene la peor “institucionalidad monetaria” de la región, mejor solo que la de Venezuela y peor que las de Haití y Cuba.

Este factor, determinante para la inflación, se elabora en base a datos del Índice de Libertad Económica del *Fraser Institute*, de Canadá, una de las fuentes del informe, y mide el crecimiento anual promedio de la oferta monetaria en los

últimos 5 años, menos el crecimiento anual promedio del PIB real (esto es, descontada la inflación) en los últimos diez.

INFLACIÓN E INSTITUCIONES MONETARIAS

En América

País	Inflación	Ranking de Calidad Institucional	Ranking de Calidad monetaria	Indicador
Panamá	2,1	62	15	9,86
Bolivia	3,1	150	72	9,15
Ecuador	3,7	105	2	9,99
Brasil	5,8	101	73	9,14
El Salvador	7,3	107	82	8,99
México	7,8	93	83	8,99
Rep. Dominicana	7,8	69	67	9,23
Costa Rica	7,9	34	27	9,74
Paraguay	8,1	102	7	9,93
Uruguay	8,3	31	66	9,24
Perú	8,5	72	24	9,79
Guatemala	9,2	113	96	8,74
Honduras	9,8	134	80	9,05
Nicaragua	11,6	159	14	9,86
Chile	12,8	30	62	9,33
Colombia	13,1	94	59	9,36
Cuba	39,1	151		
Haití	48,3	158	145	7,59
Argentina	94,8	108	158	5,58
Venezuela	305,7	182	161	2,77

Fuente: Red Liberal de América Latina (Índice de Calidad Institucional 2023)

subíndices que conforman el índice general de «Calidad Institucional» hay uno sobre manejo monetario. La Argentina tiene el segundo peor del continente

“Aquellos países donde el crecimiento de la oferta monetaria excede por mucho el crecimiento del producto real reciben calificaciones más bajas”, explica el informe.

Aquellos países donde el crecimiento de la oferta monetaria excede por mucho el crecimiento del producto real reciben calificaciones más bajas

El ICI se elabora en base a varias fuentes: el Banco Mundial, las ONG Transparencia Internacional y *Freedom House*, Reporteros sin Fronteras, los Institutos Fraser (Canadá), Legatum (Reino Unido) y de Desarrollo Gerencial (Suiza) el Foro Económico Mundial el Índice Internacional de Derechos de Propiedad, entre otros. En base a publicaciones y datos de esas fuentes mide la calidad de las instituciones políticas y de las instituciones de mercado, de cuyo promedio surge el índice general de “Calidad Institucional” para 183 países.

Entre la excelencia y el caos

Con **puntajes que van de cero (0) a uno (1)**, en el que **0 describe el caos y 1 el *non-plus-ultra* de calidad institucional**, el ranking lo vuelven a liderar Dinamarca, Suiza, Nueva Zelanda y Finlandia. No hay allí sorpresas; “el cambio institucional es necesariamente lento”, explica el estudio.

De hecho, desde el inicio del ICI, los cuatro primeros puestos los ocupan los mismos países, aunque alternando posiciones. Por caso, esta vez Dinamarca pasó del tercer al primer lugar, Nueva Zelanda hizo el camino inverso y Suiza y Finlandia mantuvieron el segundo y cuarto puesto, respectivamente.

Entre los primeros 20 del ranking (puntajes de 0,85 hasta casi

0,98) se destaca el undécimo lugar de Estonia. Del hemisferio occidental, solo aparecen allí Canadá (en el puesto 12) y EEUU (en el 18), hay solo dos países de Asia (Taiwán, en el 17, y Japón, en el 19) y ninguno de América Latina.

LOS MEJORES Y LOS PEORES

Índice de Calidad Institucional

Los primeros 20

	PAÍS	ICI 2023
1	Dinamarca	0,9798
2	Suiza	0,9743
3	Nueva Zelanda	0,9710
4	Finlandia	0,9646
5	Noruega	0,9514
6	Países Bajos	0,9401
7	Suecia	0,9377
8	Irlanda	0,9353
9	Luxemburgo	0,9335
10	Alemania	0,9186
11	Estonia	0,9179
12	Canadá	0,9138
13	Australia	0,9121
14	Islandia	0,9118
15	Austria	0,8954
16	Reino Unido	0,8928
17	Taiwán	0,8744
18	EEUU	0,8729
19	Japón	0,8586
20	Bélgica	0,8541

Los últimos 20

	PAÍS	ICI 2023
164	Burundi	0,1406
165	Rep. Centro Africana	0,1315
166	Tukmenistán	0,1279
167	Guinea Ecuatorial	0,1279
168	Irak	0,1275
169	Chad	0,1272
170	Myanmar	0,1190
171	Irán	0,1127
172	Zimbabue	0,1051
173	Congo Rep. Dem.	0,1002
174	Afganistán	0,0964
175	Somalia	0,0939
176	Sudán	0,0799
177	Libia	0,0795
178	Sudán del Sur	0,0652
179	Siria	0,0501
180	Yemen	0,0446
181	Eritrea	0,0388
182	Venezuela	0,0371
183	Corea del Norte	0,0169

Fuente: Red Liberal de América Latina (Índice de Calidad Institucional 2023)

infobae

A su vez, entre los 20 países de peor calidad institucional

(puntajes de 0,14 para abajo, con la tabla al revés liderada por Corea del Norte, Venezuela y Eritrea), predominan los países africanos y de América Latina, más algunos asiático y de Medio Oriente. La “Calidad Institucional” aparece así ligada a subdesarrollo, pobreza y regímenes autoritarios o dictatoriales.

En América, desde Alaska hasta Tierra del Fuego, los países mejor rankeados son Canadá, EEUU, Chile, Uruguay y Costa Rica, y los peores Venezuela, Nicaragua, Haití, Cuba y Bolivia. La Argentina aparece allí en el puesto 24 sobre 32 países, con peor puntaje que todos los vecinos, excepto Bolivia, que junto a Surinam, Honduras, Cuba, Haití, Nicaragua y Venezuela son los únicos 6 de la región que tienen un puntaje inferior al argentino.

Bolivia, que junto a Surinam, Honduras, Cuba, Haití, Nicaragua y Venezuela son los únicos 6 de la región que tienen un puntaje inferior al argentino

Es de notar, sin embargo, que respecto de la edición 2022, la Argentina mejoró su puntaje (de 0,372 a 0,4032) y su ubicación en el ranking general (de 116 a 108) gracias a una **mejora perceptible de la nota en calidad de Instituciones Políticas** (de 0,5256 a 0,5839) y **leve** (de 0,2185 a 0,225) de sus **“Instituciones de Mercado”**.

El país obtiene sus mejores calificaciones en materia de Libertad de Prensa (0,8444), a partir de datos de Freedom House y Reporteros sin Fronteras, y en “Voz y Rendición de Cuentas” (0,6196), de los indicadores de Gobernanza del Banco Mundial); ambos son parte del subíndice de “Instituciones Políticas. A su vez, la Argentina tiene notas bajas y muy bajas en “Corrupción” (0,4833), “Prosperidad” (0,3653),), Regla de la ley (0,3541), Derechos de Propiedad (0,3023), Libertad Económica (0,1921) eInstitucionalidad y Manejo monetario, en el que a nivel mundial aparece en el puesto 161

sobre 165 países para los que hay información en ese aspecto. Detrás suyo quedan solo Siria, Zimbabue, Sudán y Venezuela. Como no hay información de todos los indicadores para los 183 países, el que presenta cada país muestra su posición porcentual respecto de los demás. La metodología establece también que para que un país sea incluido debe aparecer en al menos 4 de los 8 indicadores, y al menos en uno de cada subíndice (Instituciones Políticas e Instituciones de Mercado).

“La calidad institucional es importante dado que restringe el actuar de las autoridades. En este sentido, las instituciones de tipo fiscal y monetaria imponen limitaciones al gasto, déficit fiscal y financiamiento, con la finalidad de no estar sujetas a presiones políticas que suelen debilitar el valor de la moneda. La capacidad de reconstrucción de los países después de una catástrofe está condicionada a la calidad de sus instituciones”, dijo **Bettina Horst**, directora de la Red Liberal de América Latina (Relial), que difundió el informe.

INSTITUCIONES POLÍTICAS Y DE MERCADO

En América

Instituciones políticas

	PAÍS	ICI 2023
12	Canadá	0,9282
22	Uruguay	0,8390
24	EEUU	0,8211
29	Costa Rica	0,8028
33	Barbados	0,7664
35	Chile	0,7519
38	St Vincent y las G.	0,7381
39	Dominica	0,7344
41	St Lucía	0,7244
43	Bahamas	0,7146
50	Jamaica	0,6732
56	Trinidad y Tobago	0,6456
64	Argentina	0,5839
66	Surinam	0,5780
67	Guyana	0,5738
70	Rep. Dominicana	0,5561
74	Belice	0,5378
80	Panamá	0,5242
84	Ecuador	0,4993
92	Perú	0,4683
93	Brasil	0,4651
111	Colombia	0,3907
114	Paraguay	0,3769
120	El Salvador	0,3525
128	México	0,3178
134	Cuba	0,2954
136	Bolivia	0,2872
145	Haití	0,2455
146	Guatemala	0,2419
160	Honduras	0,1766
173	Nicaragua	0,1022
178	Venezuela	0,0529

Instituciones de mercado

	PAÍS	ICI 2023
9	EEUU	0,9248
17	Canadá	0,8994
28	Chile	0,8088
43	Costa Rica	0,7246
46	Uruguay	0,7116
47	Barbados	0,7086
49	St Vincent y las G	0,7006
51	Bahamas	0,6834
55	Panamá	0,6495
56	Jamaica	0,6475
58	St Lucía	0,6384
62	Perú	0,6027
68	México	0,5877
75	Rep. Dominicana	0,5510
81	Guatemala	0,5336
84	Trinidad y Tobago	0,5100
85	Colombia	0,5084
92	El Salvador	0,4611
95	Paraguay	0,4516
105	Honduras	0,4236
115	Brasil	0,3644
117	Guyana	0,3501
121	Ecuador	0,3213
122	Belice	0,3127
124	Nicaragua	0,3040
126	Dominica	0,2994
139	Argentina	0,2225
149	Surinam	0,1917
153	Haistí	0,1690
156	Bolivia	0,1642
160	Cuba	0,1522
182	Venezuela	0,0212

Fuente: Red Liberal de América Latina (Índice de Calidad Institucional 2023)

evaluación de «Instituciones Políticas» e «Instituciones de Mercado» para los países del Hemisferio Occidental

A su vez, **Siegfried Herzog**, Director Regional de Proyectos en América Latina de la Fundación Friedrich Naumann (Alemania), destacó que en el último bienio la re-emergencia de la inflación en muchos países volvió a colocarla en el centro de atención.

Los peores de la clase

Pero no todos los casos son iguales. “Ningún país ha sido capaz de evitar un aumento de inflación, pero la diferencia entre países es bastante grande: en Panamá fue solamente de 2,1% en 2022, en Argentina 94%, y en Venezuela 305 por ciento. Si bien hubo distintos factores y no podemos decantarnos por una única explicación, los datos muestran que un elemento importante en el control de la inflación es la existencia de una autoridad monetaria como un banco central independiente o la dolarización de la economía”, escribió.

Todos los países con la tasa más alta de inflación carecen de instituciones monetarias independientes

“Todos los países con la tasa más alta de inflación carecen de instituciones monetarias independientes. Por eso la inflación es un fenómeno regular en Argentina o en Venezuela, desde el inicio del chavismo”, explicó Herzog, quien recordó episodios de hiperinflación latinoamericanos del pasado: en julio de 1989 Argentina tuvo una inflación mensual del 197%, en septiembre de 1985 Bolivia una del 183%; en marzo de 1990 Brasil una de 82%; en octubre de 1973, Chile una de 83%; en agosto de 1990, Nicaragua, una de 261%; en mayo de 1987, Perú una de 397%; y en septiembre de 2018, Venezuela se anotó un 233,3% mensual.

En todos los casos las razones fueron similares: exceso de

gasto público ya no posible de cubrir con crédito externo o interno o mayores impuestos y que, financiado con emisión monetaria, lleva al default de la deuda pública.

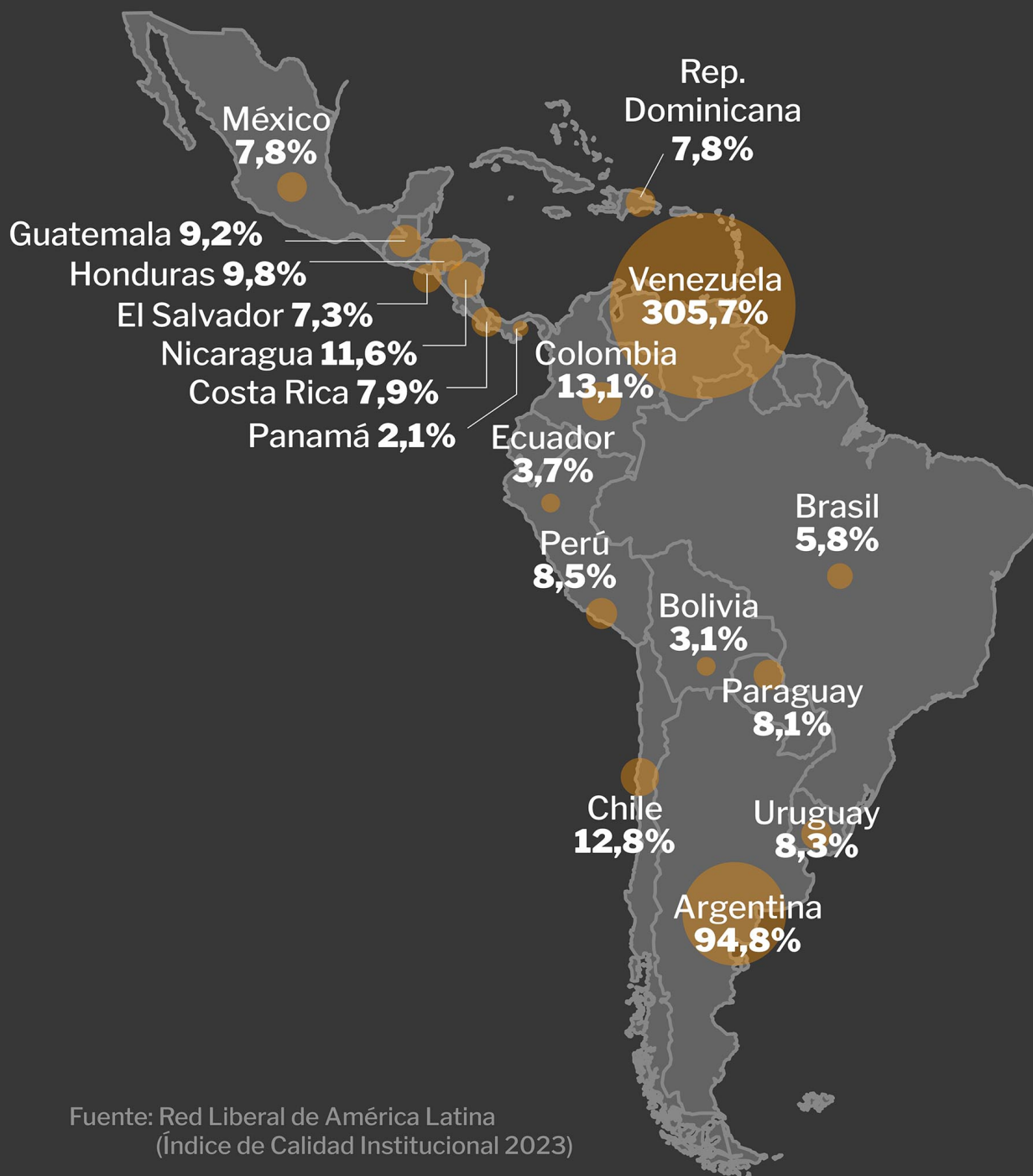
Según Herzog, tras las híper de los 70 y 80 muchos países hicieron una transición positiva, pero incompleta, “y es un desafío especial para Argentina, donde la clase política nunca ha sido capaz de abandonar el poder de jugar con la política monetaria”.

Tras las híper de los 70 y 80 muchos países hicieron una transición positiva, pero incompleta, “y es un desafío especial para Argentina (Herzog)

“El aumento de la inflación en 2022 prende señales de alerta, aunque, salvo los casos de Venezuela y Argentina, están lejos de repetir tales situaciones”, subrayó Herzog.

INFLACIÓN INTERANUAL EN AMÉRICA LATINA EN 2022

% anual



infobae

El mapa de la inflación anual en América Latina en 2022: al

tope, Venezuela y la Argentina

Hallazgos

La Fundación Libertad y Progreso es la integrante argentina de la Relial, cuyo consejero académico, **Martín Krause**, respondió preguntas de **Infobae**.

– ¿Cuáles son los principales hallazgos de esta nueva edición para los países de América Latina y, en particular, para la Argentina?

–En términos generales se observa un descenso de Chile, quien ocupara la primera posición en América Latina desde que se inició el ICI, y un claro ascenso de Uruguay, que es candidato para superarlo el año que viene. Nicaragua se suma al lote de los peores, junto a Haití, Cuba y Venezuela

– ¿No es paradójico que la Argentina haya mejorado su puntaje y posición en el ICI respecto de la edición previa, tanto en calidad de sus Instituciones políticas como de mercado, pese a la acentuación de disfuncionalidades económicas (tasas de inflación y pobreza más altas, cepos más restrictivos, etc.) y políticas (renuencia del Gobierno a cumplir cautelares de la Corte y restituir fondos a CABA, juicio político a la Corte, etc.)?

– Argentina mejora su posición principalmente por la mejora en el índice que evalúa la libertad de Prensa, y luego el de la Justicia. Esto es reflejo de lo acontecido desde hace unos años con las investigaciones periodísticas sobre la corrupción política y su reflejo en condenas judiciales. No mejora en Instituciones de mercado, tiene una leve suba que puede deberse a la caída de algún otro país. Argentina sigue ubicándose en una pésima posición en este campo y es necesario tener en cuenta que el ICI refleja la situación de un año atrás o algo más, por lo que es de esperar una mayor caída en el futuro.

Argentina mejora su posición principalmente por la mejora en el índice que evalúa la libertad de Prensa, y luego el de la Justicia (Krause)

– El informe destaca la importancia de las instituciones monetarias para controlar la inflación y la dolarización como una forma posible de lograrlo. ¿Significa una recomendación o preferencia por la dolarización por sobre otras medidas, como Banco Central Independiente o reglas monetarias y fiscales estrictas?

– Lo que muestra el ICI 2023 son datos, y éstos muestran que los países con menor inflación durante 2022 son países dolarizados (Panamá y Ecuador). Detrás de ellos se ubica un grupo de países que tienen bancos centrales independientes. Y al final los que tienen la peor institucionalidad monetaria, sin independencia y sin ningún tipo de control.

– Hay también una crítica a las explicaciones de Cepal sobre la inflación en América Latina. ¿Es acaso una institución dañina o de efectos negativos para la región?

– La Cepal fue, durante décadas un centro de pensamiento que desarrolló una visión particular de la economía (y eso que es un organismo internacional que debería ser neutro), promoviendo políticas económicas populistas (proteccionismo, subsidios a la industrialización, planeamiento macroeconómico) que colapsaron en la hiperinflación durante los años 80s. Es, típicamente, un centro donde se sostiene la teoría del carácter “multicausal” de la inflación que termina siendo nada más que una excusa para minimizar la importancia de la emisión monetaria para financiar déficits fiscales. Todo evento social es multicausal, eso no dice nada.



Ucrania, 123 en el ranking, y Rusia, en la posición 129, estaban ambos muy mal en «calidad institucional». Pero Rusia la invadió y Ucrania tiene el apoyo de los países con mejor calidad institucional», dijo Krause. (Ministerio ucraniano de Situaciones de Emergencia via AP)

Martin Krause destacó también que el ICI 2023 evalúa la invasión de Rusia a Ucrania. “Son dos países de baja calidad institucional (Ucrania 123, Rusia 129). La diferencia está, por supuesto, en quién invadió a quién, pero también en los países que apoyan a uno u otro. Ucrania recibe el apoyo de los países con mejor calidad institucional, Rusia lo contrario”.

Datos recientes

Un informe de la Fundación Libertad y Progreso precisa que hasta el 11 de mayo último el **BCRA otorgó “Adelantos Transitorios” al Tesoro por \$670.000 millones, infringiendo ya las metas del segundo y del tercer trimestre del acuerdo con el FMI.** “Significa que, para conseguir financiamiento, el

Tesoro se endeudó con el BCRA por un equivalente a más de 12% de la base monetaria”, subraya.

Eugenio Marí, economista jefe de la Fundación recordó que en 2022 el ministro **Sergio Massa** había prometido no pedir más plata al Banco Central al afirmar: “nos vamos a arreglar con los recursos que recaudamos y con el financiamiento que podamos conseguir del sector privado”.

“Muy lejos quedó esa promesa; el déficit fiscal sigue y el gobierno va dependiendo cada vez más del financiamiento monetario directo (Adelantos Transitorios) o indirecto (con el BCRA dando liquidez para la compra de títulos. Todo eso es monetariamente expansivo, en un escenario donde los argentinos desconfiamos cada vez más del peso”, enfatizó Marí.

Se trata, precisamente, del tipo de manejos por los cuales en el ICI 2023 aparece tan mal rankeada en general y, en especial, en la calidad de sus instituciones monetarias.

Fuente: Infobae