

Imputaciones cruzadas en el juicio político a la Corte

27/01/2023



El Frente de Todos puso en marcha en la Cámara de Diputados el juicio político a la Corte Suprema con un debate durante el cual oficialismo y oposición intercambiaron duras acusaciones. Mientras el peronismo justificó el enjuiciamiento alegando que el tribunal defiende los intereses de sectores poderosos como el empresariado y los medios, la oposición atribuyó la embestida a una revancha por su fallo adverso al PJ respecto del Consejo de la Magistratura y de los fondos de la coparticipación de la Ciudad de Buenos Aires.

La reunión de la comisión interviniente se inició con una larga enumeración de las causales del juicio contra los integrantes del tribunal incluidas en los catorce pedidos promovidos por legisladores peronistas u organizaciones civiles políticamente afines.

Acto seguido la mayoría del Frente de Todos aprobó un cronograma por el cual el jueves 2 de febrero recibirá a los autores de los proyectos para que los fundamenten y el jueves

9 definirá un informe sobre la admisibilidad del juicio.

La oposición reclamó que antes del informe de admisibilidad fueran oídos juristas reconocidos, pero el Frente de Todos lo rechazó. Los expertos serán oídos una vez que la mayoría del FdT haya aprobado la admisibilidad del juicio, algo que parece de antemano seguro. Después se abrirá el período de producción de pruebas.

La discusión política fue abierta por el diputado del PRO Omar De Marchi que sostuvo que con 50% de pobres y 100% de inflación el juicio era un "circo" montado para eludir el debate de las cuestiones que afligen a la sociedad y manipular a la Justicia después de que condenó a Cristina Kirchner por corrupción.

Los oficialistas Marisa Uceda y Gerardo Martínez replicaron que querían debatir todos los temas económicos y sociales, pero que la oposición se negaba a prestar quórum.

El embate más directo contra el juicio lo encabezó el cívico Juan Manuel López que pidió "contextualizarlo". En ese plano señaló que se enjuiciaban fallos de la Corte que disgustaban al oficialismo. Sostuvo que el kirchnerismo quiere el "sometimiento total" de la Corte a su voluntad política y que "la mayor parte de los líderes del oficialismo son corruptos o autocráticos".

El alegato con acusaciones más directas de tendencias autocráticas en el PJ estuvo a cargo del macrista Alejandro Finocchiaro cuyo discurso fue respondido con griteríos desde el FdT.

A su turno el lavagnista Alejandro "Topo" Rodríguez acusó al Frente de Todos de querer paralizar a la Justicia, mientras que la representante de la izquierda Miryam Bregman argumentó que al Frente de Todos buscaba polarizar con la derecha.

Por su parte el kirchnerista Leopoldo Moreau sostuvo que el

juicio político no era a la Corte sino a sus cuatro miembros, porque el tribunal estaba "escuálido". También opinó que defendía a los empresarios y los medios y que Juntos por el Cambio lo respaldaba porque lo consideraba propio. Reclamó el establecimiento de un tribunal "independiente" y que se investigara la colusión de jueces y opositores en casos como el de Lago Escondido o de mensajes telefónico detectados mediante espionaje ilegal.