

La captura de Nicolás Maduro reaviva el debate global sobre la legalidad de las intervenciones militares de Trump y EE.UU. en países soberanos

03/01/2026



El analista internacional Augusto Grilli Fox advirtió sobre la ausencia de aval del Congreso de Estados Unidos, las repercusiones geopolíticas del operativo en Caracas y los riesgos de abrir un nuevo ciclo de intervencionismo en América Latina. También analizó el rol de los aliados de Venezuela y el trasfondo estratégico vinculado a los recursos naturales.

La sorpresiva captura de Nicolás Maduro tras un ataque de Estados Unidos en Caracas volvió a colocar a Venezuela en el

centro de la escena internacional y abrió un intenso debate sobre los límites del derecho internacional, la soberanía de los Estados y las consecuencias políticas y sociales que puede tener una intervención militar de estas características. En ese marco, el analista internacional Augusto Grilli Fox brindó un detallado análisis de la situación y advirtió sobre las múltiples aristas que se desprenden del operativo autorizado por el presidente Donald Trump.

En diálogo con **Diario San Rafael y FM Vos 94.5**, Grilli Fox explicó que “se está esperando una conferencia de prensa por parte de Donald Trump para poder dar detalles de lo que ha sido hecho en la madrugada”, al tiempo que precisó que el ataque se produjo **“mediante el ataque preciso a determinados objetivos en tres distritos principales de Caracas, donde el argumento de Estados Unidos ha sido neutralizar objetivos militares y llevar a cabo adelante la intervención con el retiro por parte de Nicolás Maduro y de su esposa”**.

Según indicó el analista, los primeros reportes fueron confusos respecto al paradero del mandatario venezolano. “En un principio los informes hacían referencia a que había sido extraído de Estados Unidos, después han hecho algunas referencias a que ya podría estar en la ciudad de Nueva York”, explicó, y agregó que **“el objeto fundamental va a ser, por parte del gobierno de Estados Unidos, llevar adelante un juicio responsabilizándolo por narcoterrorismo”**.



El analista Augusto Grilli Fox opinó sobre la intervención de Trump en Caracas

No obstante, Grilli Fox remarcó que el episodio no puede analizarse como un hecho aislado. “Esto no es un principio y un final, hay que ir sacando conclusiones en relación a cuáles han sido los procedimientos, cuáles han sido las formas y qué repercusiones globales va a tener esto”, señaló. En ese sentido, recordó que desde el propio gobierno venezolano se exigieron pruebas de vida. **“Por parte de la vicepresidenta de Venezuela pidieron principalmente pruebas de vida, tanto de Nicolás Maduro como de su esposa, a esto se sumó Diosdado Cabello, poniendo en orden militar todo el Estado venezolano y**

pidiéndole calma a su ciudadanía”.

Uno de los puntos centrales del análisis fue la legalidad del procedimiento. Grilli Fox fue contundente al afirmar que **“este procedimiento no pasó por el Congreso norteamericano y tampoco ha tenido respaldo global por potencias como Inglaterra”**, y aclaró que las críticas no implican una defensa del mandatario venezolano. **“Esto no es en pos de defender la figura de Nicolás Maduro, sino en relación a lo que representa la intervención sobre un Estado soberano”**, sostuvo.

El analista subrayó que incluso aliados históricos de Estados Unidos han expresado reparos. **“El propio primer ministro Starmer (Keir) ha sido muy crítico de dicha intervención en relación a lo que representa el derecho internacional y los argumentos que ha planteado Donald Trump”**, explicó, y advirtió que este tipo de acciones **“abren puertas”** peligrosas para el futuro de la región.

Al referirse al escenario interno venezolano, Grilli Fox advirtió sobre los riesgos de inestabilidad social. **“Hay sectores de paramilitares civiles que han sido armados por el régimen de Maduro para contener cualquier tipo de revueltas”**, señaló, y agregó que también existe preocupación por **“gente opositora que se sienta envalentonada a partir de esta intervención y este respaldo de Estados Unidos”**.

En el plano internacional, analizó la postura de los principales aliados de Venezuela. **“En materia comercial y política podemos mencionar a Rusia, China, Irán, Turquía, Cuba y Nicaragua”**, enumeró, mientras que destacó que la Unión Europea **“ha sido precavida y se ha abocado a pedir la interpretación del derecho internacional y el respeto a la soberanía”**.

Para Grilli Fox, Estados Unidos comete un error estratégico. **“Estados Unidos comete un error grande en relación a lo que representa este tipo de intervenciones, porque al no tener el**

aval de su propio Congreso le da una carencia a nivel argumentativo muy compleja”, afirmó. Además, puso en duda el principal argumento esgrimido por Washington. “El argumento hace al abastecimiento de narcóticos a Estados Unidos y las rutas por las que se está atacando a Venezuela no son las de principal abastecimiento”, dijo.

En esa línea, cuestionó la coherencia del discurso estadounidense. **“Por otro lado, en paralelo, se acaba de otorgarle al expresidente de Honduras, Hernández, que había sido condenado a 45 años, se le ha condonado esa pena por parte del presidente de Estados Unidos, Donald Trump, lo cual lleva a dejar de lado, por lo menos discursivamente, lo que era este argumento de lucha contra el narcotráfico, por un lado. Y después, en relación también a la discrecionalidad para avanzar con distintos gobiernos no democráticos. De hecho, es justamente acá donde se pone en duda de cuál es la situación en relación a Arabia Saudita, quien es un socio incondicional de los Estados Unidos, pero que también ha tenido un régimen permanente en relación a lo que es libertad de expresión y a lo que es convivencia en materia de derechos humanos”.**

Grilli Fox sostuvo que detrás de la intervención hay intereses estratégicos más profundos. **“Acá lo que se está viendo es la búsqueda de un giro rotundo de la disposición de recursos naturales, como lo es el abastecimiento de petróleo de Venezuela”, afirmó, y recordó que “el propio Trump ha salido a decir que ese era un petróleo que les correspondía y que se los habían robado, donde no se reconoce ni siquiera la soberanía de Venezuela”.**

Consultado sobre los antecedentes históricos, comparó la situación con la invasión a Panamá en 1989. **“Podríamos decir que es la sexta intervención que se da en Latinoamérica que se reconoce como tal”, señaló, y enfatizó que “lo que se da son intervenciones a países soberanos, y ahí el rol del derecho internacional y la autodeterminación de los pueblos es**

central”.

También analizó el posicionamiento de Colombia. “Colombia ha tenido históricamente un rol de país satélite para con Estados Unidos”, explicó, aunque aclaró que con la llegada de Gustavo Petro “se ha parado en la lógica del derecho internacional y en un enfoque humanitario”, especialmente en relación a eventuales movimientos de población en zonas de frontera.

Respecto del futuro inmediato de Maduro, el analista consideró que el escenario es incierto. **“Esto va a depender mucho del minuto a minuto, va a tener repercusiones globales y puede abrir distintas variables”**, dijo, y no descartó negociaciones paralelas. “No me extrañaría que puedan generarse negociaciones en relación a la figura de Nicolás Maduro”.

Finalmente, Grilli Fox aportó detalles sobre los ataques. “En las zonas de Caracas principalmente se hace referencia al distrito de Miranda en lo que son ataques a estructuras militares”, indicó, aunque advirtió que “todavía no hay nada fidedigno en relación a cantidad de víctimas ni a la repercusión de los ataques estructurales”.

Para el analista, el eje del debate no pasa por la legitimidad del liderazgo venezolano. “No se está discutiendo la figura del presidente Nicolás Maduro, sino las características de la intervención de Estados Unidos”, concluyó.