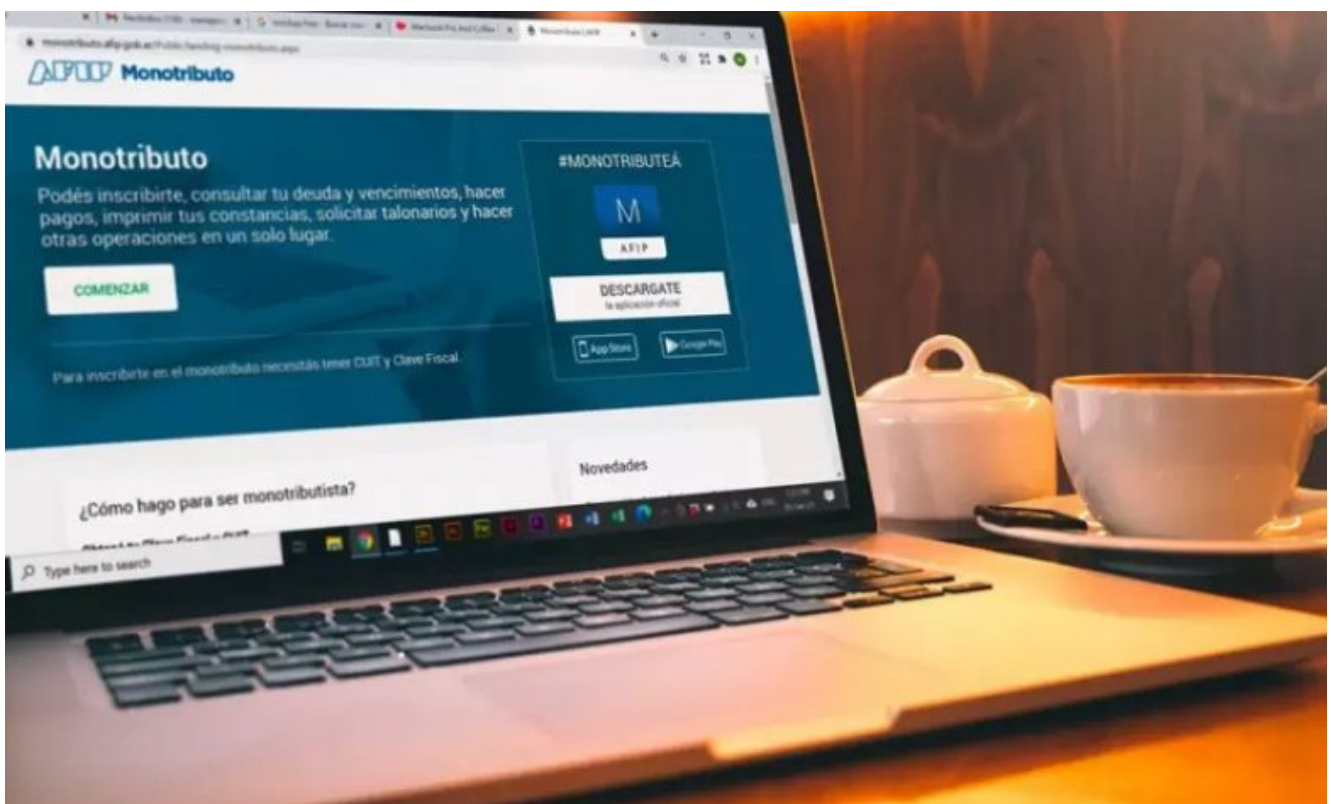


M.A.R.A.: propuesta del Gobierno nacional para modificar el monotributo genera preocupación y pedidos de claridad normativa

16/11/2025



La posibilidad de que el régimen simplificado sea reemplazado por un esquema de autónomos encendió alertas en millones de contribuyentes. Desde M.A.R.A., la asociación que nuclea a monotributistas de todo el país, advierten riesgos en materia fiscal, sanitaria y previsional, y reclaman que se escuchen propuestas antes de avanzar con una reforma profunda.

La difusión de versiones sobre una posible eliminación del monotributo y su reemplazo por un nuevo sistema de Autónomos abrió un intenso debate dentro del universo de pequeños contribuyentes, que supera los tres millones de personas en la

Argentina. El tema tomó fuerza a partir de una publicación periodística que aseguró que el Gobierno nacional analiza un borrador de reforma impositiva en el marco de los cambios laborales y fiscales anunciados para los próximos meses. Frente a ese escenario, desde Monotributistas Asociados de la República Argentina (M.A.R.A.) manifestaron su inquietud y plantearon una serie de advertencias sobre el impacto que una modificación brusca podría generar.

En diálogo con **FM Vos 94.5**, la presidenta de la entidad, Noelia Villafañe, recordó que este escenario no los toma por sorpresa, ya que desde hace más de un año venían detectando señales sobre una posible eliminación del régimen simplificado. La contadora señaló que esta preocupación comenzó a tomar forma **“cuando en octubre de 2024 accedimos a uno de los lineamientos que evaluaba el Gobierno, donde ya se hablaba de eliminar el monotributo”**. Con ese antecedente, explicó que la organización decidió anticiparse y recorrer despachos oficiales para evitar que la medida avanzara sin considerar sus consecuencias.

Durante ese intercambio con funcionarios del Poder Ejecutivo y legisladores de distintos bloques, la referente sostuvo que el espíritu de M.A.R.A. fue siempre constructivo: **“Decidimos hablar con diferentes funcionarios para mostrarles que era un error eliminar el monotributo, porque la gente iba a optar por la clandestinidad”**. Según remarcó, ningún pequeño contribuyente podría afrontar “cinco veces más impuestos” ni asumir la pérdida inmediata de su obra social, un punto que identificó como crítico debido a la cantidad de contribuyentes que hoy acceden a terapias, medicación y tratamientos crónicos a través de ese sistema.

Villafañe detalló que uno de los argumentos que encontraron en los encuentros oficiales fue el problema del “enanismo fiscal”, un fenómeno asociado a quienes utilizan el monotributo pese a tener niveles reales de facturación que los ubicarían en el régimen general. Sin embargo, advirtió que esa

situación no representa a la mayoría: **“Si uno viera el gráfico de la composición de los monotributistas y viéramos que la mayoría está en las categorías más altas, podríamos decir que la mayoría son evasores. Pero la mayoría está en las categorías más bajas”**.

Esa afirmación incluyó un señalamiento directo al rol del Estado como empleador: “El propio Estado es precarizador laboral con contratos de monotributo que no llegan a seiscientos mil pesos mensuales”, expresó. Según explicó, los anuncios vinculados a una flexibilización laboral no despejan qué ocurriría con miles de trabajadores que hoy facturan para municipios, provincias o la Nación bajo esta modalidad y que difícilmente sean incorporados a planta.

A lo largo del año, M.A.R.A. trabajó en una contrapropuesta para evitar que la eliminación del monotributo derive en un salto abrupto hacia el régimen general. La dirigente indicó que esa iniciativa fue presentada en el Consejo de Mayo tal como lo solicitaron desde el Gobierno: **“Nos dijeron que presentáramos la contrapropuesta, y lo hicimos. Estamos esperando que nos convoquen antes del 15”**. Sin embargo, afirmó que en los últimos días la situación se volvió incierta tras la difusión de nuevas versiones que indicaban que la decisión de eliminar el monotributo ya estaría tomada.

Un punto central del debate es el eventual reemplazo por un sistema similar al español. Villafañe explicó que este tipo de esquemas no contempla obra social vinculada al aporte impositivo, lo cual podría afectar directamente a millones de personas: “Lo que plantea el Gobierno es un sistema donde el monotributista pague un porcentaje por sus ingresos, pero sin ningún otro beneficio”. Remarcó también que el régimen actual cumple un rol esencial en el sostenimiento del sistema previsional, dado que “tres millones de monotributistas puros están aportando hoy a la jubilación”.

Para M.A.R.A., un cambio drástico podría llevar a una caída en

la recaudación, empujando a muchos contribuyentes a la informalidad. También prevén efectos sobre la salud pública, ya que la desaparición de la obra social obligaría a miles de personas a recurrir al sistema estatal para tratamientos costosos: **“Cuando desaparezca el monotributo y pasen al sistema de salud público, las arcas del Estado se verán afectadas”**. En ese contexto, alertó que desde algunos sectores del Gobierno respondieron que ese impacto recaería en las provincias, lo cual representa un desafío adicional para los sistemas sanitarios locales.

La titular de M.A.R.A. también objetó la idea de que todos los profesionales utilizan el régimen de manera indebida. Señaló que existen situaciones que requieren atención diferenciada y que por eso su contrapropuesta incluye un “sistema híbrido” que permita mantener la obra social y evitar un salto impositivo desproporcionado. Incluso mencionó el caso de los psicólogos: “Hoy un psicólogo que va a un hospital público cobra muy poco. Con el monotributo lo hacen por vocación. Si pasan a responsables inscriptos, directamente van a dejar de asistir y se verá afectada la salud mental”.

Otra de las preocupaciones expuestas es la confusión respecto al acceso a obra social para los autónomos. Villafañe fue tajante: **“El autónomo no tiene obra social”**. Indicó que en un debate televisivo tuvo que corregir a una funcionaria que afirmaba lo contrario, y aseguró que ese tipo de mensajes “confunden a la gente”, ya que muchos podrían creer que conservarán prestaciones que en realidad no existen bajo el régimen de autónomos.

En cuanto a los casos de abuso dentro del sistema, reconoció la necesidad de controles más estrictos: “No vamos a proteger al monotributista de basura, al que tiene un piso en Puerto Madero y auto y está en una categoría baja”. Para ello, su propuesta incorpora un límite patrimonial que permita diferenciar situaciones genuinas de aquellas que requieren un cambio de régimen.

Finalmente, señaló que incluso funcionarios con los que dialogó reconocieron que la eliminación del monotributo podría ser irreversible. Frente a esa posibilidad, insistió en que el enfoque de M.A.R.A. busca soluciones equilibradas: **“Queremos llegar a un acuerdo para evitar que explote la bomba y ayudar a quienes, bajo un nuevo sistema, opten por la clandestinidad. Ningún país serio sale adelante con una alta economía en negro”**.